

Søren Refstrup har gennem længere tid arbejdet intenst med projekt Kræftbehandling med naturlige næringsstoffer, især baseret på Dr. Rath's forskning. I den forbindelse har Søren i *Åbent Brev* kontaktet flere indflydelsesrige og afgørende organisationer for at få deres kommentarer. Efterfølgende har nedenstående givet deres samtykke til at bringe kommunikationen og deres svar her på Lns.dk. Det åbne brev med bl.a. baggrund, definitioner, bivirkninger og udførlige forskningsforsøg kan læses i sin helhed på <https://lns.dk/wp-content/uploads/2020/03/LNS-%C3%A5bent-brev-Rath05.pdf>

1.

On 14-10-2019 21:08, Susanne Zimmer wrote:

Kære Søren

Som udgangspunkt er jeg meget positiv overfor naturlig behandling.

Det er en kompliceret sag, som er svært helt at have viden nok til at kunne forholde sig til, men jeg vil gøre mit bedste for at arbejde for at naturbehandling/medicin kan vinde indpas i det etablerede system.

Med venlig hilsen

Susanne Zimmer

MF



FOLKETINGET

Medlem af Folketinget (ALT)

Christiansborg

1240 København K

Tlf. +45 3337 5500

Dir. +45 3337 5702

Susanne.Zimmer@ft.dk

www.ft.dk

Fra: Søren R [<mailto:sorenref@gmail.com>]

Sendt: 13. oktober 2019 23:03

Til: Susanne Zimmer <Susanne.Zimmer@ft.dk>

Emne: kræftbehandling med næringsstoffer

Kære Sundhedsordfører Susanne Zimmer,

Det vedhæftede åbne brev til Sundhedsministeren har vi også sendt til Sundhedsudvalget. Nu har vi valgt også at sende det til Sundhedsordførerne direkte.

Som vi peger på i brevet, gør den nuværende lovgivning for tilladelse til markedsføring af nye medikamenter det i praksis umuligt at få godkendt naturlige ikke-patenterbare stoffer. Der er potentielle muligheder for virksomme løsninger i dette felt, men lovgivningen gør det i praksis umuligt. Derfor bør Folketinget kikke på at ændre lovgivningen, så ikke-patenterbare stoffer får større mulighed for at komme i spil.

Med venlig hilsen

Søren Refstrup

Landsorganisationen, NaturSundhedsrådet

2.

On 12-07-2019 17:01, Anja Olsen wrote:

Kære Søren,

Chris har sendt din henvendelse videre til mig.

Matrix metalloproteinase inhibering er bestemt ikke uinteressant. Det er et område hvor der er lavet en del forskning. Faktisk er der historisk så meget solid mekanistisk forskning (fra celle og dyreforsøg) at der også har været udført fornuftige kliniske afprøvninger. De kliniske studier bekræftede desværre ikke hypoteserne fra den mekanistiske forskning (men viste til gengæld bivirkninger), så umiddelbart faldt teorien til jorden. Det er et billede jeg har set utallige gange – et stof eller en mekanisme viser lovende

takter i reagensglasset, men slet ikke det forventede når det afprøves i patienter. Det korte af det lange er, at organismen hos en kræftpatient er så uhyre mere kompliceret end en celle i et vækstmedie eller en forsøgsmus. Netop derfor, er det helt udslagsgivende at der ligger ordentlige kliniske studier før man begynder at behandle med et stof – i mine øjne gælder det også diverse kosttilskud hvor jeg ofte er bekymret for negative sideeffekter der aldrig bliver registrerede.

På trods af de negative resultater fra de gennemførte trials, er der faktisk stadig lidt liv i hypotesen fra forskningsmæssig side. Det er foreslået at man måske bør teste det i en anden patientgruppe – så der foregår stadig forskning.

Så, et forskningsmæssigt interessant område, hvor der bestemt er potentiale for relevante fund. Men når du nu direkte spørger mig til hvad jeg mener om din tolkning, så synes jeg du tolker langt ud over hvad forskningen kan bære. Og de studier du refererer til, synes jeg er dårligt dækkende for området. Det ligner ikke at du har været igennem en metodisk søgning og har udvalgt centrale arbejder på baggrund af videnskabelig kvalitet. Det bedste, nyere oversigtstudie jeg faldt over er f.eks. dette:

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC5984693/pdf/nihms953207.pdf>.

I forhold til Matthias Rath som er seniorforfatter på det sidst nævnte studie, så giver en tur på google mest indtryk af en konspirationsteoretiker. Hvis du ser på affilieringen på artiklen (altså hans akademiske tilknytning), så er det på "Dr Rath Research Institute". Hvis han havde været en seriøs forsker, så havde han været ansat på en seriøs forskningsinstitution. J. Tidskriftet der er publiceret i, er i frit fald i forhold til akademisk kvalitetsbedømmelse (målt på om andre forskere bruger deres artikler i deres videre arbejde) fra impact 12,8 i 2010 til impact 1,8 i 2018.

Helt ærligt, så er der mange, mange punkter på min ønskeliste over ting jeg gerne ville have midler til at forske i, som ville komme før dette.

Jeg håber du kan bruge mit svar på trods af at jeg er lidt skeptisk.

Mvh
Anja

Kind regards,
Anja Olsen
Senior scientist and group leader

Danish Cancer Society Research Center

Diet, Genes and Environment
Nutrition and Biomarkers (NAB)
Strandboulevarden 49
DK-2100 Copenhagen



Fra: Søren R <sorenref@gmail.com>

Sendt: 11. juli 2019 13:51

Til: Chris Donkin <donkin@cancer.dk>

Emne: naturlige stoffer til behandling

Kære Chris Donkin,

Tak for en god snak her tidligere på dagen.

Det vedhæftede brev, som også ligger på vores hjemmeside under dette link: <https://lms.dk/wp-content/uploads/2019/07/LNS-%C3%A5bent-brev-Rath03.pdf>, er vores bestræbelse på at beskrive de videnskabelige artiklen, det er baseret på, så det er nemmere for ikke videnskabs folk at forstå.

Vi er meget interesseret i at høre en kommentar fra en af de videnskabelige medarbejdere tilknyttet Kræftens Bekæmpelse omkring indholdet af de videnskabelige artikler nævnt under referencer i vort brev, især naturligvis den sidste om 'Micronutrient synergi...'. Eventuelt også gerne sammenhængen fra disse artikler til vort brev.

Vi synes også det ville være interessant at vide, om der er mulighed for, at forskning under Kræftens Bekæmpelse kunne gå nærmere ind i tilgangen beskrevet i samme reference af M. Rath et al.

Med venlig hilsen
Søren Refstrup
Landsorganisationen NaturSundhedsrådet (LNS)

----- Forwarded Message -----

Subject:Svar fra Sundhedsministeriet

Date:Wed, 19 Jan 2022 15:53:14 +0100

From:DEP Sundhedsministeriet <sum@sum.dk>

To:sorenref@gmail.com <sorenref@gmail.com>

Kære Søren Refstrup, Landsorganisationen NaturSundhedsrådet

Tak for din henvendelse og opkald til Sundhedsministeriet den 12. januar 2022.

Se svar i den vedhæftede PDF-fil.

Med venlig hilsen

Benjamin Ravn Eriksen

Minister og Ledelsessekretariatet

Enheden for Borgerhenvendelser



SUNDHEDSMINISTERIET

Sundhedsministeriet • Holbergsgade 6

1057 København K • Tlf. 7226 9000

Læs ministeriets datapolitik [her](#)

[Twitter](#) • [LinkedIn](#) • sum.dk

*Svaret i den vedhæftede pdf-fil af 19-1-2022 nævnt i brevet lyder således:

Kære Søren Refstrup, Landsorganisationen NaturSundhedsrådet

Tak for din henvendelse og opkald til Sundhedsministeriet den 12. januar 2022.

Vi bekræfter hermed, at I gerne må lægge de fire vedhæftede svar*, som I tidligere har modtaget fra ministeriet, på jeres hjemmeside.

Med venlig hilsen

Benjamin Ravn Eriksen

*De 4 Svar fra Sundheds- og Ældreministeriet kan du få ved henvendelse til Søren Refstrup, sr@Lns.dk

oooo0oooo